

HOGARES E INGRESOS EN LOS CONTEXTOS RURALES DE MÉXICO

Nelson Florez Vaquiro*
Marisol Luna Contreras**

INTRODUCCIÓN

Palabras clave:

fuentes de ingresos
hogares rurales
ingresos con negocios agropecuarios

A partir de las reformas estructurales emprendidas en el país en la década de los ochenta y noventa del siglo pasado, la economía en general, y el sector agropecuario en especial, se vieron expuestos a la competencia internacional, lo que transformó la dinámica productiva y laboral. En tal contexto, los hogares rurales han tenido que recurrir a prácticas de diversificación de sus fuentes de empleo e ingresos.

Pacheco y Florez (2010) han planteado que el análisis de la multiactividad en contextos rurales se ha formulado desde tres perspectivas: el uso de tierras, las diversas combinaciones laborales que pueden producirse en una unidad doméstica y las distintas fuentes de ingresos que las familias rurales obtienen. Este trabajo subraya esta última perspectiva a fin de indagar la composición y montos de las fuentes de ingreso y conocer los cambios en la estructura de los hogares rurales en los años 2002 y 2012.

Para lograr tal objetivo, construimos una tipología de hogares que comprende cuatro categorías: i) Hogares que sólo reciben ingresos de negocios agropecuarios (HA); ii) Hogares con ingresos de negocios agropecuarios y otros negocios (HAyO); iii) Hogares que no reciben ingresos por negocios agropecuarios pero sí de otros negocios (HO); y iv) Hogares sin ingresos por negocios (HSN).

Nuestra fuente de información fue la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de

2002 y 2012, de la cual se obtuvo el Ingreso Corriente Monetario (ICM) y los rubros que lo componen;¹ en especial los ingresos por negocios agropecuarios, *proxy* de una organización campesina.

En términos absolutos y relativos, entre 2002 y 2012 se observa una disminución de los hogares con ingresos por negocios en actividades agropecuarias (HA+HAyO= HINA) (cuadro 1).²

En 2002 existían en las zonas rurales alrededor de 5.7 millones de hogares; de ellos, 42%, (o 2.4

millones), eran productores agropecuarios (HINA). Diez años después, este porcentaje se reduce a 36% aunque la cifra de 2.4 millones de hogares permanece. Es decir, la dinámica de producción campesina aún ocurre en un número importante de hogares, por lo que interesa complementar lo expuesto por Carton de Grammont, cuando manifiesta que actualmente “la principal fuente de trabajo de la población rural, tanto de hogares campesinos como no campesinos, se encuentra en el sector secundario y terciario” (Carton de Grammont, 2009:296).

Cuadro 1. México. Distribución porcentual de los hogares rurales según fuente de ingreso por negocios, 2002 y 2012

Tipo de hogar	2002	2012	Diferencia	TCMA ^{1/}
Sin ingresos por negocios (HSN)	45.6	49.2	3.6	0.8
Sólo con ingreso de otros negocios (HO)	12.3	14.9	2.6	1.9
Con ingreso agropecuario y de otros negocios (HAyO)	9.1	7.7	-1.4	-1.7
Sólo con ingreso agropecuario (HA)	32.9	28.2	-4.7	-1.5
Total	5,772,182	6,918,085	1,145,903	1.8

Nota: ^{1/} Tasa de crecimiento medio anual.

Fuente: elaboración propia con base a la información de la ENIGH 2002 y 2012.

Al observar los hogares que sólo se organizan con ingresos agrícolas (*HA*) se aprecia que disminuyen en 4.7%. Sin embargo éstos representan cerca de 30% de los hogares en contextos rurales. Por tal motivo, matizamos los hallazgos de Cortés, Fernández y Mora (2008:72), quienes advierten sobre la descampesinización³ y, en especial, la decantación de los hogares en las últimas décadas.⁴

Por otro lado, observamos que entre 2002 y 2012 aumenta la tasa de crecimiento medio anual (TCMA) y la participación de los hogares que se organizan a partir de otros ingresos no agropecuarios (*HSN* y *HO*); se corroboran, así, las amplias referencias bibliográficas sobre el hecho de que la tercerización de la economía se traslada a las zonas rurales contribuyendo a la reconfiguración interna de los hogares rurales.

A partir de estos resultados y aun cuando coincidimos con los autores arriba citados, este artículo busca resaltar la gran importancia que

siguen teniendo los ingresos por negocios agrícolas, especialmente si se considera que, en el ámbito rural, uno de cada tres hogares sigue dependiendo de tales ingresos.

COMPOSICIÓN DEL INGRESO

CORRIENTE DE LOS HOGARES RURALES

Después de presentar la composición de los hogares rurales en relación con el tipo de producción campesina o no campesina, buscamos profundizar en la distribución de las fuentes de ingresos vinculada a la tipología de los hogares.⁵

Considerando que en contextos rurales la estructura productiva se caracteriza por ser heterogénea, con bajos ingresos y condiciones laborales precarias (Florez, 2015), en el periodo de estudio el ingreso por trabajo sigue siendo la principal fuente de recurso de los hogares (cuadro 2). Otro rubro importante son las transferencias, mismas que representan una quinta parte del ICM, con la

característica de incrementarse durante el periodo 2002-2012 en el marco de una disminución de los ingresos provenientes de la renta de la propiedad (posible efecto de la pérdida, venta o abandono de la tierra).

En los contextos rurales, el ICM de los hogares sin ingresos por negocio (*HSN*) se concentran en los ingresos por trabajo (75.6% en 2012), aunque también son importantes las transferencias (19.4%) y, en menor medida, la renta de la propiedad (4.9%). Para los hogares con ingreso agropecuario (*HA*) esta distribución cambia significativamente; si bien dichos hogares dependen de los ingresos por trabajo (35.3%), mientras los negocios agropecuarios aportan cerca de 30% y las transferencias representan más de una tercera parte del ICM (33.3%). Cabe mencionar que en 2002 el rubro correspondiente a negocios agropecuarios era el más importante, mientras en 2012 este lugar lo ocupa el ingreso por trabajo.

En los hogares que combinan negocios agropecuarios con otro tipo de negocios (*HAYO*), los ingresos por negocios (53.9%) superan a los ingresos por trabajo (24.7%). Es de resaltar que entre 2002 y 2012 el ingreso promedio por negocios de los *HAYO* se incrementó, en términos reales, de \$2,200 a \$3,563 (ver cuadro 3), con la característica de que mientras en 2002 la importancia de los negocios agropecuarios y la de otros negocios era equivalente, en el año 2012 los otros negocios se convierten en el rubro más importante, al pasar de 25.2%

Cuadro 2. México. Distribución porcentual de la participación del ingreso corriente monetario según tipo de hogar rural y rubro de procedencia, 2002 y 2012

Rubro de procedencia	2002				Total
	Sin ingresos por negocios (HSN)	Sólo con ingreso de otros negocios (HO)	Con ingreso agropecuario y de otros negocios (HAYO)	Sólo con ingreso agropecuario (HA)	
Trabajo	74.1	41.5	26.0	32.0	56.6
Negocios	0.0	40.5	51.0	37.4	17.5
Agropecuario	0.0	0.0	25.8	37.4	10.8
Otros	0.0	40.5	25.2	0.0	6.7
Rentas de la propiedad	8.0	3.7	2.3	3.4	6.0
Transferencias	16.4	14.3	20.6	27.0	19.0
Otros ingresos corrientes	1.5	0.0	0.1	0.3	0.9
Ingreso corriente monetario	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	2012				
Trabajo	75.6	42.1	24.7	35.3	57.2
Negocios	0.0	41.8	53.9	29.9	18.2
Agropecuario	0.0	0.0	17.4	29.9	7.3
Otros	0.0	41.8	36.6	0.0	10.9
Rentas de la propiedad	4.9	3.2	0.3	1.2	3.5
Transferencias	19.4	12.8	21.1	33.3	21.1
Otros ingresos corrientes	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1
Ingreso corriente monetario	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la información de la ENIGH 2002 y 2012.

a 36.5%, siendo indicio de que las actividades agrícolas han tenido que enfrentar la competencia del sector y que la incursión en negocios no agropecuarios se expresa como una posibilidad, quizás acompañada de un proceso que destina

una mayor parte de su producción al mercado. Lo anterior lleva a pensar si la decantación y la descampesinización tiene la misma magnitud mencionada en la literatura del tema.

Cuadro 3. México. Promedio del ingreso corriente monetario mensual^{1/} según tipo de hogar rural y rubro de procedencia (pesos), 2002 y 2012

Rubro del ingreso corriente monetario	2002 ^{2/}				Total
	Sin ingresos por negocios (HSN)	Sólo con ingreso de otros negocios (HO)	Con ingreso agropecuario y de otros negocios (HAYO)	Sólo con ingreso agropecuario (HA)	
Trabajo	6,472	4,136	2,504	2,458	4,890
Negocios	---	2,129	2,200	1,482	1,749
Agropecuario	---	---	1,112	1,482	1,401
Otros	---	2,129	1,088	---	1,686
Rentas de la propiedad	5,865	4,015	1,256	3,485	4,770
Transferencias	1,962	1,317	1,103	1,306	1,537
Otros ingresos corrientes	12,112	425	71	318	2,844
Ingreso corriente monetario^{3/}	6,890	5,268	4,313	3,960	5,479
	2012				
Trabajo	5,691	4,128	2,793	2,312	4,502
Negocios	---	2,758	3,563	1,118	1,970
Agropecuario	---	---	1,147	1,118	1,124
Otros	---	2,758	2,416	---	2,642
Rentas de la propiedad	6,737	3,872	790	2,857	5,323
Transferencias	1,742	1,369	1,512	1,456	1,579
Otros ingresos corrientes	239	274	170	516	362
Ingreso corriente monetario^{3/}	6,047	6,602	6,609	3,734	5,519

Notas: ^{1/} Para el cálculo por rubro sólo se tomó en cuenta a los hogares rurales con ingreso mayor a 0.

^{2/} A precios constantes de la segunda quincena de agosto de 2012.

^{3/} Para el cálculo sólo se tomó en cuenta a los hogares con ingreso corriente monetario mayor a 0.

Fuente: elaboración propia con base a la información de la ENIGH 2002 y 2012.

A diferencia de lo observado en hogares del tipo *HAYO*, en los hogares *HA* el ingreso medio por negocios pasó de \$1,482 a \$1,118 entre 2002 y 2012 (cuadro 3), reflejando una disminución dentro del *ICM*, un aspecto que habla de la precariedad de los hogares de este tipo.

En cuanto a los hogares que se organizan a partir de negocios no agropecuarios (*HO*), tanto el trabajo como el ingreso por negocios representan, cada uno, un poco más de 40% en los dos años analizados, mientras las transferencias muestran una menor participación, la cual disminuye con el tiempo (12.8% en 2012) (cuadro 2).

Finalmente, en términos generales, se observa un estancamiento o una ligera mejora del *ICM* de los hogares rurales entre 2002 y 2012 (cuadro 3); pero según el tipo de hogar hay una disminución o un aumento en términos monetarios. Los hogares que no tienen negocios (*HSN*) recibían \$6,890 en 2002 y \$6,049 en 2012 (disminución de \$843), mientras que los hogares con ingresos exclusivamente agropecuarios (*HA*) sufrieron una caída de \$226. Por el contrario, los hogares con negocios no agropecuarios (*HO*)

aumentaron su ingreso en \$1,334 y aquéllos que tienen ingresos de los dos tipos de negocios (*HAYO*) acrecentaron en \$2,297 su ingreso.

CONCLUSIONES

En cuanto a estructura de los hogares, aquéllos que se organizan exclusivamente con ingresos agropecuarios (*HA*) tienen aún un peso significativo en la dinámica social y económica de las zonas rurales de México; uno de cada tres hogares rurales son de ese tipo. Y si se toman en cuenta los hogares que combinan ingresos agropecuarios con otros ingresos la importancia aumenta.

En relación al nivel de ingresos, entre 2002 y 2012 se presenta una pérdida real del poder adquisitivo de los hogares con ingresos exclusivamente por negocios agropecuarios, evidencia que se presenta también en los *HSN* (mismos que representan 50% de los hogares rurales). Además, cabe mencionar que los hogares que perciben ingresos por actividades derivadas del sector agropecuario obtienen, en promedio, un *ICM* menor que los hogares no agrícolas, lo que habla de su mayor vulnerabilidad.

En suma, los *HA* presentan una fuerte heterogeneidad de ingresos por trabajo, negocios y transferencias. Al parecer, en este grupo se ubican los hogares que recurren a la diversificación de sus fuentes de ingresos como estrategia familiar de subsistencia, por lo que no dependen únicamente de los ingresos agropecuarios, sino que han complementado su ingreso mediante actividades no relacionadas con el campo o la agricultura (trabajo asalariado), aunque también recurren de manera importante a las transferencias.

Para concluir, las políticas públicas deben estimular las dinámicas económicas y las condiciones de los mercados de trabajo en las zonas rurales como mecanismo para mejorar las condiciones de vida, acumulación y superación de la pobreza a partir de impulsar la actividad agropecuaria con mayores posibilidades de ingreso, especialmente para ese grupo importante de hogares que viven exclusivamente de su ingreso agropecuario.

* Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede México, nelsonflorez@flacso.edu.mx

** Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede México, msluna@flacso.edu.mx.

Notas

¹ En el Anexo electrónico se pueden consultar los rubros en los cuales se divide el ingreso corriente monetario, además de su construcción y definición.

² El criterio de ruralidad que se tomó es considerar localidades con menos de 2,500 habitantes.

³ Se trata del proceso de disminución de las unidades campesinas que ahora se dedican a otra actividad no agrícola.

⁴ Cabe aclarar que los hallazgos de estos autores se realizan a escala nacional, mientras que en este artículo la aproximación es visibilizar la dinámica particularmente en el contexto rural.

⁵ Además de obtener ingresos por “negocios” (productores) los hogares pueden también obtener ingresos por trabajo, transferencias y otros derivados de actividades agrícolas, aspecto que no se tomó en cuenta en la construcción del tipo de hogar.

Referencias

CARTON DE GRAMMONT, HUBERT (2009), “La nueva estructura ocupacional en los hogares rurales mexicanos”, en de Grammont Hubert C. y Luciano Martínez Valle (Comps.), *La pluriactividad en el campo latinoamericano*, Flacso-Ecuador, pp. 273-307.

CORTÉS, FERNANDO, TABARÉ FERNÁNDEZ Y MINOR MORA (2008), “Evolución y características sociodemográficas de los hogares agrícolas entre 1992 y 2002”, en Puyana, Alicia y José Romero (Coords.), *El sector agropecuario y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Efectos económicos y sociales*, El Colegio de México, pp. 67-130.

FLOREZ VAQUIRO, NELSON (2015), *Economía y trabajo en el sector agrícola*, México, Flacso-México.

PACHECO, EDITH Y NELSON FLOREZ (2010), *La multiactividad laboral agrícola en los contextos menos urbanizados de México*, Documentos de Trabajo, CEDUA, El Colegio de México.