

# Migración interna en México, 1995-2015

Jaime Sobrino\*

**Palabras clave:**

curso de vida y migración  
migración interna  
movilidad  
redistribución territorial de  
la población

**D**e acuerdo con la Encuesta Intercensal 2015 (EIC 2015), el número de personas que cambiaron de municipio de residencia fue 3.5 millones, casi 270 mil menos en comparación con el Censo de población del año 2000. La Ciudad de México registró un saldo neto migratorio positivo, situación que no ocurría desde la década de los ochenta. Este artículo tiene el propósito de revisar características sociodemográficas y flujos territoriales de la migración interna en México entre 1995 y 2015. Se divide en tres secciones. La primera trata sobre la población migrante según características sociodemográficas, vistas a través del concepto de transiciones del curso de vida. La segunda alude al modelo de transición de la movilidad; los flujos migratorios se dividen en distintas escalas territoriales. La tercera sección ofrece notas finales.



## PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN MIGRANTE

La migración consiste en un cambio de residencia y el cruce de algún límite político administrativo. La migración interna es la responsable principal de la redistribución de la población en cualquier país. En el nuestro, la fuente de información más recurrente para su estudio es el Censo de población y vivienda y, ahora, la EIC 2015, aunque también se puede acudir a algunas encuestas de hogares. Los datos censales permiten un análisis transversal y seudolongitudinal de los migrantes, mientras algunas encuestas sirven para estudiar migraciones y migrantes de manera longitudinal (Leridon y Toulemon, 2014:187-194). En este artículo se utiliza información de los microdatos de los censos de 2000, 2010 y la EIC 2015.<sup>1</sup> La población migrante es aquella que declaró cinco años atrás residir en un municipio distinto; el análisis se limita, entonces, a la *migración reciente intermunicipal*, abarcando a las personas de cinco años de edad y más.

El volumen de migrantes intermunicipales fue de 3.8 millones en 2000, de 3.9 millones en 2010 y de 3.5 millones en 2015.<sup>2</sup> En la EIC 2015 el coeficiente de variación en la estimación de la migración interna osciló entre 1.6% para el estado de Oaxaca y 7.6% para Baja California Sur. La intensidad de la migración interna, o tasa promedio de migración anual, descendió de 7.8 personas por cada mil habitantes en 2000, a 6.9 en 2010 y a 5.9 en 2015. La edad mediana de los hombres migrantes aumentó de 24 a 26 años entre 2000 y 2015. Para las mujeres migrantes la edad mediana en 2000 fue 23 años y de 25 en 2015. Existen trayectorias específicas de la población migrante según atributos sociodemográficos (cuadro 1).

x Eduardo Flores "Jeremy"  
[behance.net/Jeremy\\_Flowers](https://behance.net/Jeremy_Flowers)

**Cuadro 1.** México: intensidad migratoria intermunicipal según atributos sociodemográficos, 1995-2015<sup>a</sup>

Atributos	1995-2000	2000-2010	2010-2015
<b>Sexo</b>			
Total	7.8	6.9	5.9
Masculino	7.7	6.9	5.9
Femenino	7.9	7.0	5.9
<b>Edad</b>			
Masculino 5 a 9 años	8.2	7.5	6.3
Masculino 10 a 19 años	8.4	6.9	5.8
Masculino 20 a 29 años	12.8	11.4	10.7
Masculino 30 a 39 años	10.1	9.7	8.3
Masculino 40 años y más	5.8	5.3	4.0
Femenino 5 a 9 años	8.2	7.6	6.1
Femenino 10 a 19 años	9.8	7.7	6.6
Femenino 20 a 29 años	13.9	12.8	11.7
Femenino 30 a 39 años	9.0	8.7	7.4
Femenino 40 años y más	5.0	4.4	3.4
<b>Grado escolar<sup>b</sup></b>			
Masculino primaria completa	8.4	7.2	5.7
Masculino secundaria completa	9.8	7.4	6.5
Masculino bachillerato completo	13.3	11.5	10.7
Masculino profesional completa	19.1	17.9	15.6
Femenino primaria completa	10.5	8.1	6.6
Femenino secundaria completa	12.0	10.2	8.7
Femenino bachillerato completo	13.2	13.0	12.0
Femenino profesional completa	17.9	16.3	15.1
<b>Condición de actividad<sup>c</sup></b>			
Masculino ocupado	13.1	14.5	11.2
Masculino desocupado	11.0	10.8	9.5
Femenino ocupada	14.3	13.5	12.1
Femenino desocupada	13.4	12.3	11.5

Notas:

<sup>a</sup> Personas por cada mil habitantes al año.

<sup>b</sup> Primaria y secundaria completas, corresponden al grupo de edad de 10 a 19 años. Bachillerato y profesional completos, corresponden al grupo de edad de 20 a 29 años.

<sup>c</sup> Para el grupo de edad de 20 a 29 años.

Fuente: cálculos elaborados con los microdatos del Inegi: Censos de población de 2000 y 2010, y la EIC 2015.

La migración es un proceso selectivo, por lo que ha sido interrelacionada con cuatro transiciones en el curso de vida: *i)* fin de la formación educativa; *ii)* ingreso al mercado de trabajo; *iii)* formación familiar y *iv)* primer hijo (Bernard, Bell y Charles, 2014; Mulder, Clark y Wagner, 2002). Los microdatos censales y de la EIC 2015 permiten un acercamiento exploratorio para estudiar la relación entre migración interna y dos transiciones en el curso de vida: fin de la formación educativa e ingreso al mercado de trabajo.<sup>3</sup> El descenso en la intensidad migratoria fue ligeramente mayor en las mujeres en relación con los hombres. La máxima intensidad migratoria se alcanzó en el grupo de edad de 20 a 29 años, en hombres y mujeres. Este grupo de edad está fuertemente vinculado con la inserción al mercado de trabajo. La menor disminución en la intensidad migratoria se dió precisamente en este grupo de edad, lo que significa que dentro de la contracción en la tasa de migración interna los que menos disminuyeron fueron aquéllos en edad de trabajar y quienes estaban ocupados en el lugar de destino. El motivo laboral fue factor fundamental para explicar la migración interna en México en los tres flujos considerados en este artículo.

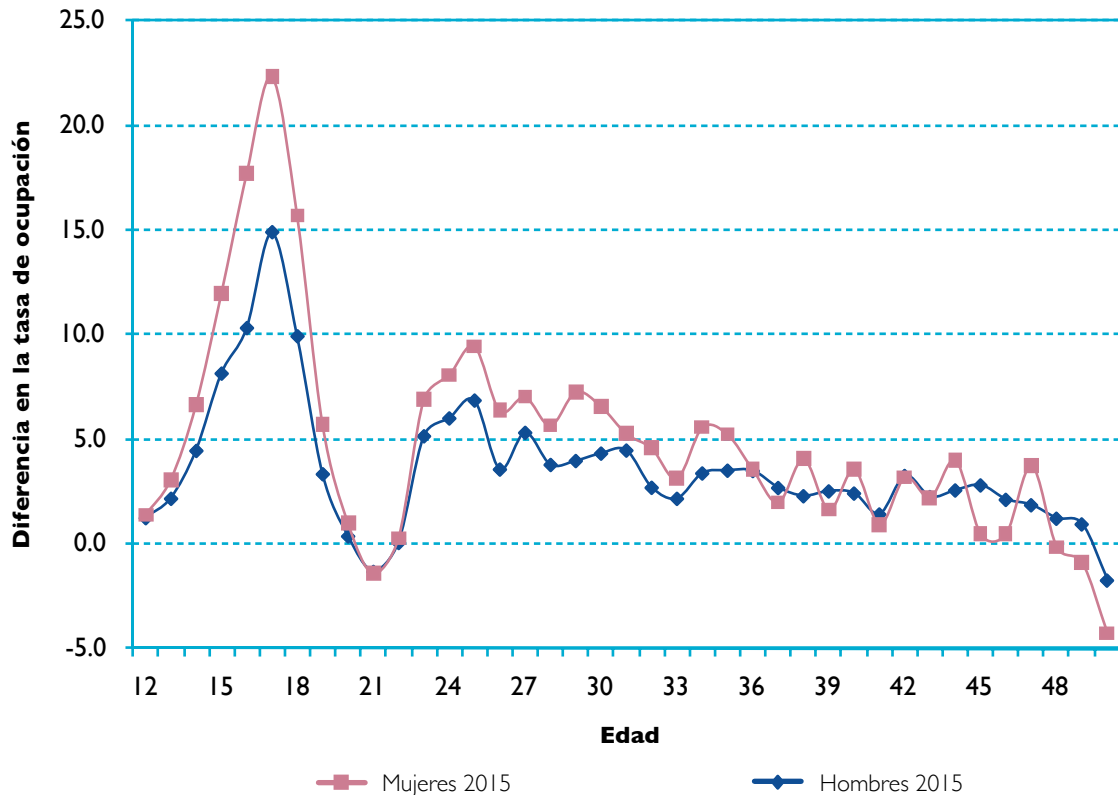
La escolaridad ha aumentado en el país: 30% de la población de 20 a 29 años tenía en el 2000 bachillerato concluido o más, mientras en 2015 ascendió a 49%. La intensidad migratoria está asociada positivamente a los años de estudio. En 2015, la tasa de migración de la

población con primaria completa fue de alrededor de 6%, en tanto que los egresados de alguna licenciatura o posgrado tuvieron una tasa de más de 15%. Así, el curso de vida sobre el fin de la formación académica de licenciatura o maestría ha correspondido con mayor tasa de migración.

Por lo que hace a la condición de actividad, la intensidad migratoria fue mayor en las personas de 20 a 29 años de edad y ocupadas, con respecto a las no ocupadas. Se puede profundizar en el estudio de la migración y la inserción laboral acudiendo a las tasas específicas de ocupación (Bernard, Bell y Charles, 2014), que permiten identificar mayor intensidad migratoria según edad. La gráfica 1 presenta la diferencia entre la tasa de ocupación por edad de los migrantes en 2015, con respecto a la tasa de ocupación para esa edad en la población total del país.

La información de la gráfica permite señalar que en 2015 tanto los varones como las mujeres tuvieron mayor propensión a migrar e insertarse en el mercado de trabajo entre los 15 y 18 años de edad; existió una segunda cresta entre los 23 y 29 años. El primer conjunto corresponde a edades tempranas, lo que supone que el curso de vida sobre inserción inicial en el mercado de trabajo se relaciona con la decisión de migrar; en tanto que el aumento en la propensión entre los 23 y 29 años estaría asociado con la migración laboral una vez concluida la educación profesional.

**Gráfica I.** México: diferencias en las tasas de ocupación entre la población migrante y la población total según edad, 2015



Fuente: cálculos elaborados con los microdatos del Inegi, EIC 2015.

### MIGRACIÓN Y REDISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN

El modelo de transición de la movilidad de Wilbur Zelinsky (1971) establece que el volumen migratorio y los lugares de origen y destino están asociados con el desarrollo de la sociedad, transitando de un patrón predominante en la migración rural-urbana, a otro urbana-urbana. A fines del siglo XIX, Ernst Ravenstein (1885) mencionó que la población rural era más proclive a migrar al comparársele con la urbana,

además de que la mayor parte de los movimientos migratorios eran de corta distancia. Los microdatos permiten observar flujos migratorios a distintas escalas geográficas (cuadro 2).

En la migración intermunicipal de 2015, el flujo con origen rural y destino urbano aportó 16%, y 67% el urbano-urbano. La participación del flujo rural-urbano disminuyó tres puntos porcentuales con respecto a 2000, en tanto que el segundo se redujo en cinco puntos porcentuales. Ambas

**Cuadro 2.** México: tasas de migración según ámbitos territoriales, 2000-2015<sup>a</sup>

Ámbitos territoriales	1995-2000	2000-2010	2010-2015
Inter-regional	3.5	3.1	2.3
Inter-estatal	5.4	4.9	3.6
Inter-municipal	7.8	6.9	5.9
Intra-regional	4.3	3.8	3.6
Intra-estatal	2.4	2.0	2.3
Rural-urbana	7.7	5.6	5.3
Urbana-urbana	6.5	6.0	4.9

Nota:

<sup>a</sup> Personas de 5 años y más por cada mil habitantes al año.

Fuente: cálculos elaborados con los microdatos de Inegi: Censos de población de 2000 y 2010 y la EIC 2015.

disminuciones se explican por el avance en movimientos con origen urbano y destino rural, cuya aportación se incrementó de 5% a 13%. La hipótesis de Ravenstein siguió siendo válida –mayor propensión migratoria entre la población rural en relación a la urbana–; pero la trayectoria en el mediano plazo es prácticamente hacia una igualación.

La intensidad migratoria es mayor cuanto menor es la distancia entre origen y destino. Asimismo, la tasa de migración en flujos de mayor distancia fue la de más decrecimiento. En 2015, la tasa

de migración intermunicipal fue 2.6 veces mayor que la migración interregional,<sup>4</sup> mientras que el flujo entre estados fue similar con relación al intrarregional. Una excepción a la regla fue el flujo intraestatal, que fue menor al inter-estatal. En la toma de decisiones, la población migrante prefiere salir de su entidad federativa que migrar a algún punto dentro de ella, quizás porque se piensa que las condiciones socioeconómicas son similares entre lugares del mismo estado, mientras que la migración hacia otra entidad federativa puede representar mayores beneficios.

## NOTAS FINALES

En México, la migración interna puede explorarse más profundamente mediante el uso de microdatos de los Censos de población y la EIC 2015. La intensidad migratoria ha disminuído, y tal disminución ha sido más intensa entre hombres y mujeres de 40 años y más, con menos años de estudio y que no se insertan en el mercado de trabajo. La mayor intensidad migratoria al concluir la educación profesional habla de redistribución territorial de capital humano. Estos elementos se traducen en saldos positivos para algunas ciudades y negativos para otras (ver Anexo 1 en la versión electrónica).

El cambio de mayor relevancia en 2015 fue el de la Ciudad de México; dejó de ser la principal expulsora de población para convertirse en la de mayor atracción neta. En este artículo no se ha hablado sobre factores explicativos y las consecuencias de la migración interna, que son vistos en un escenario de largo plazo e incluyen contextos y cambios macroeconómicos, demográficos, sociales y culturales (Boyle, Halfacree y Robinson, 1998:33; Molloy, Smith y Wozniak, 2011). En un artículo posterior se intentará profundizar sobre el cambio en el saldo migratorio de la Ciudad de México, la ciudades de de Acapulco y Veracruz y de algunas otras del norte, que perdieron atractivo debido al estancamiento del mercado de trabajo y la violencia e inseguridad. La Ciudad de México fue vista nuevamente como opción viable para la migración. En los próximos años se verá si fue una coyuntura demográfica o una transición estructural.

\* El Colegio de México,  
[jsobrino@colmex.mx](mailto:jsobrino@colmex.mx)

## Notas

---

<sup>1</sup> El diseño metodológico de la EIC 2015 permite su comparabilidad con los resultados censales.

<sup>2</sup> En el cálculo queda excluida la población que no especificó el municipio de residencia cinco años atrás, y aquella que cinco años antes vivía en un municipio distinto, pero que ese municipio y el de residencia posterior formaban parte de una misma zona metropolitana. En 2015 hubo 265 mil migrantes que no especificaron su municipio de residencia en 2010; además, 2.2 millones de personas efectuaron movilidad residencial intrametropolitana.

<sup>3</sup> Para lograr este acercamiento exploratorio se controló el efecto cohorte mediante la selección de la población migrante de 10 a 19 años, para comparar migración y término de la educación primaria y secundaria, y el grupo de 20 a 29 años para revisar la relación entre migración y término de la educación media superior y superior.

<sup>4</sup> Los 32 estados del país se dividieron en cinco regiones para incluir la escala regional en los movimientos migratorios. La agrupación de entidades en tales regiones aparece en Sobrino, 2016: 38-44.



## Referencias

---

BERNARD, A., M. BELL Y E. CHARLES (2014),  
“Life-Course Transitions and the Age Profile of Internal Migration”, *Population and Development Review*, Vol. 40, Núm. 2, pp. 213-239.

BOYLE, P., K. HALFACREE Y V. ROBINSON (1998),  
*Exploring Contemporary Migration*, Harlow, Inglaterra, Pearson.

LERIDON, H. Y L. TOULEMON (2014),  
*Demografía. Enfoque estadístico y dinámica de las poblaciones*, Ciudad de México, El Colegio de México, CEDUA.

MOLLOY, R., C. L. SMITH Y A. WOZNIAK (2011),  
“Internal Migration in the United States”, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 25, Núm. 2, pp. 173-196.

MULDER, C., W. CLARK Y M. WAGNER (2002),  
“A comparative analysis of leaving home in the United States, the Netherlands and West Germany”, *Demographic Research*, Vol. 7, Art. 17, pp. 565-592.

RAVENSTEIN, E. G. (1885),  
“The Laws of Migration”, *Journal of the Statistical Society of London*, Vol. 48, Núm. 2, pp. 167-235.

SOBRINO, J. (2016),  
“Localización industrial y concentración geográfica en México”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 31, Núm. 1, pp. 9-56.

ZELINSKY, W. (1971),  
“The Hypothesis of the Mobility Transition”, *Geographical Review*, Vol. 61, Núm. 2, pp. 219-249.